

Lista de Cotejo para la Lectura Crítica de un Informe Rápido de Evaluación de Tecnologías Sanitarias (IRETS)

Metodología

Esta lista de cotejo fue elaborada por la Dirección de Calidad de Servicios de Salud del Ministerio de Salud de la Nación, en base a las Directrices Metodológicas de la Guía para la elaboración de informes de evaluación de tecnologías sanitarias MERCOSUR/GMC/RES. N° 52/08 y la Guía para la elaboración de informes de evaluación de tecnologías sanitarias y el Listado de comprobación para informes de Evaluación de Tecnologías Sanitarias de INAHTA.

Su objetivo es convertirse en una herramienta para los lectores, usuarios y decisores, que permita la evaluación de la calidad metodológica y la aplicabilidad local de los Informes Rápidos de ETS (IRETS) nacionales e internacionales, como parte del proceso continuo de evaluación de las tecnologías sanitarias para el uso racional y equitativo de los recursos en la región.

Evaluadores

Fecha de la Evaluación

Título del IRETS:

Comentarios al título: _____

	Sí	No	Comentarios
1) ¿Se indican los datos de contacto para solicitar más información?			
2) ¿Se identifican los autores del informe?			
3) ¿Se adjuntan las declaraciones de conflicto de intereses de cada autor del IRETS?			
4) ¿Se declara si el informe ha sido revisado externamente?			
5) ¿Se aporta un resumen en lenguaje no técnico?			
6) ¿El resumen contiene los puntos indicados en la planilla IRETS y la extensión adecuada (aprox. 500 palabras)?			

a-Sobre el IRETS:

	Sí	No	Comentario
7) ¿Se describe adecuadamente el contexto del pedido? (¿quién solicita, para qué, para dónde, para quién?)			
8) ¿Contiene una pregunta clínica correctamente formulada?			
9) Están adecuadamente expresados los siguientes puntos:			
9.1) Información epidemiológica			
9.2) Descripción de la tecnología			
9.3) Ambito de aplicación de la tecnología			
9.4) Indicaciones			
9.5) Riesgos /Eventos adversos			
9.6) Costos /Precio			
9.7) Tecnologías alternativas			

b- Sobre cómo se realizó la búsqueda, evaluación y comparación de los resultados de los trabajos seleccionados en esta ITC

	Sí	No	Comentarios
11) ¿Se explicita la estrategia de búsqueda?			
12) ¿Se explicitan los criterios de inclusión y exclusión de trabajos?			
13) ¿Se explicita el número de trabajos indicando los incluidos y los excluidos?			
14) ¿En los trabajos incluidos se explicita el diseño utilizado?			
15) ¿Se mencionan el tamaño muestral -n de pacientes- de los estudios?			
16) ¿Se describe como están constituidas las poblaciones de los trabajos?			
17) ¿Se describen los comparadores utilizados en los estudios?			
18) ¿Se encuentran descriptos los puntos finales de los trabajos incluidos?			
19) ¿Están adecuadamente reflejados los resultados de los trabajos?			
20) ¿Se aclaran las limitaciones de los estudios?			
21) ¿Se clasifica el Nivel de evidencia/Fuerza de la recomendación			

22) ¿Se generó una tabla de evidencia?			
--	--	--	--

c- Interpretación de los resultados y aplicabilidad al contexto local

	Sí	No	Comentarios
23) ¿Los resultados evaluados son clínicamente relevantes?			
24) ¿Los resultados son aplicables al contexto local?			
25) ¿Se incluye un análisis económico?			
26) ¿Se consideran las implicancias legales, éticas y de impacto ambiental?			
27) ¿Se discuten los resultados de la evaluación?			
28) ¿Se indican claramente las conclusiones del ITC?			
29) ¿Se realiza alguna recomendación?			

d- Comentarios sobre el IRETS y sugerencias:

e- Referencias Bibliográficas (notas):