

Ministerio de Salud de la Nación
Unidad Coordinadora de Evaluación y Ejecución de Tecnologías en Salud
(UCEETS)

Informe Rápido de Evaluación de Tecnología Sanitaria (IRETS)

Título (tema de la tecnología a evaluar)

Autor/es (Apellido/s, Nombre/s, dependencia a la que pertenecen, e-mail)

Fecha de realización

Fecha de última actualización

Resumen ejecutivo

Tecnología:

Indicaciones:

Características de la tecnología:

Pregunta:

Búsqueda y análisis de la evidencia científica:

Ministerio de Salud de la Nación
Unidad Coordinadora de Evaluación y Ejecución de Tecnologías en Salud
(UCEETS)

Resumen de los resultados de los estudios seleccionados:

Recomendaciones:

- Intervención recomendada fuertemente-evidencia encontrada fuerte en relación a los beneficios
- Intervención recomendada con reservas-evidencia encontrada sugiere beneficios pero se necesitan más estudios
- Intervención no recomendada-evidencia encontrada concluyente en relación a ausencia de beneficios, o posibilidad de daño
- Intervención no recomendada-evidencia encontrada sugiere ausencia de beneficios, o posibilidad de daño, pero se necesitan más estudios
- Intervención no recomendada-no se encontraron estudios científicos

Fuerza de las recomendaciones:

Contexto

Ministerio de Salud de la Nación
Unidad Coordinadora de Evaluación y Ejecución de Tecnologías en Salud
(UCEETS)

Pregunta

Introducción

Información Epidemiológica

Descripción de la Tecnología

Indicaciones

Riesgos

Precio

Tecnologías alternativas

Ministerio de Salud de la Nación
Unidad Coordinadora de Evaluación y Ejecución de Tecnologías en Salud
(UCEETS)

Estrategia de Búsqueda

Se realizó una búsqueda en las bases de datos bibliográficas detalladas a continuación, en buscadores genéricos de Internet como google, Agencias de Evaluación de Tecnologías Sanitarias y Agencias nacionales e internacionales reguladoras de alimentos y medicamentos, las que se detallan más abajo. Se realizó además una búsqueda del precio de la tecnología en..... y de la cobertura de la misma dentro de los siguientes sistemas de salud..... y aseguradoras/prestadores de servicios de salud.....

Se utilizaron como criterios de inclusión textos en inglés, español o francés a los que se pueda tener acceso a texto completo, publicados entre

Se excluyeron textos en otro idioma, los que no se pudiera acceder a texto completo y los anteriores a.....

Se priorizó la inclusión de revisiones sistemáticas y metanálisis, evaluaciones de tecnologías sanitarias e informes de seguridad.

Sitio de búsqueda	Palabras Clave	Trabajos encontrados	Trabajos incluidos de acuerdo a los criterios de inclusión y exclusión
TRIP DATA BASE/EXCELENCIA CLINICA			
COCHRANE DATA BASE			
LILACS			
PUBMED			

(agregar los sitios adicionales de búsqueda)

Resultados

Estudio	Diseño/n/población/comparador	Punto final	Resultados	Limitaciones del estudio	Nivel de evidencia (CEBM)/ Grado (CEBM) o Fuerza (GRADE) de la recomendación

(Aclarar abreviaturas utilizadas)

Interpretación de los resultados

Ministerio de Salud de la Nación
Unidad Coordinadora de Evaluación y Ejecución de Tecnologías en Salud
(UCEETS)

Recomendaciones

- Intervención recomendada fuertemente-evidencia encontrada fuerte en relación a los beneficios
 - Intervención recomendada con reservas-evidencia encontrada sugiere beneficios pero se necesitan más estudios
 - Intervención no recomendada-evidencia encontrada concluyente en relación a ausencia de beneficios, o posibilidad de daño
 - Intervención no recomendada-evidencia encontrada sugiere ausencia de beneficios, o posibilidad de daño, pero se necesitan más estudios
 - Intervención no recomendada-no se encontraron estudios científicos

Conclusiones

Referencias Bibliográficas

*Ministerio de Salud de la Nación
Unidad Coordinadora de Evaluación y Ejecución de Tecnologías en Salud
(UCEETS)*

Anexos

Anexo 1. Declaración de potenciales conflictos de interés (debe haber una por cada autor)

Yo, _____ (Nombre y Apellido) declaro que respondo negativamente a todas y cada una de las siguientes:

- a. En los últimos 5 años, he recibido financiamiento desde o he prestado de servicios a alguna institución que pueda beneficiarse o perjudicarse con los resultados de este informe técnico (reembolso por conferencias, presentaciones, clases, consultoría, financiamiento de investigaciones)
- b. Estoy en posesión de acciones de alguna institución que pueda beneficiarse o perjudicarse con los resultados de este informe técnico
- c. Actué o actúo como perito judicial en alguna causa relacionada con los resultados de este informe técnico
- d. Tengo alguna convicción personal relacionada al tema de este informe técnico que podría influenciar los resultados

Ministerio de Salud de la Nación
Unidad Coordinadora de Evaluación y Ejecución de Tecnologías en Salud
(UCEETS)

- e. Participo en algún grupo de interés que pueda influenciar los resultados de este informe técnico
- f. Tengo sentimientos de antipatía, rivalidad o amigables en relación a alguna persona cuyos intereses podrían verse afectados por los resultados de este informe técnico

En caso de responder afirmativamente a alguno/s de los enunciados anteriores, por favor especifique:

_____ (firma)

_____ (fecha)

Anexo 2. Clasificación de los niveles de evidencia y fuerza de las recomendaciones (Centre for Evidence Based Medicine de Oxford¹)

Grado de Recomendación	Nivel de Evidencia	Terapéutica/Prevención, Etiología/Daño	Pronóstico	Diagnóstico	Diagnóstico diferencial/estudio de prevalencia	Análisis económico y de decisión
A	1a	RS (con homogeneidad*) de ECCAs)	RS (con homogeneidad) de estudios de cohorte prospectivo); RPC validadas en diferentes poblaciones	RS (con homogeneidad) de estudios diagnósticos de Nivel 1; RPC con estudios 1b de diferentes centros clínicos	RS (con homogeneidad) de estudios de cohorte prospectivo	RS (con homogeneidad) de estudios económicos bien diseñados
A	1b	ECCAs individuales (con intervalo de confianza estrecho)‡	Estudios de cohorte individuales con > 80% seguimiento; regal de predicción clínica validada en una única población	Estudio de validación de cohorte con buenos estándares de referencia o regla de predicción clínica evaluada en un solo centro	Estudio de cohorte prospectivo con buen seguimiento	Análisis basado en alternativas o costos clínicamente significativos; revisiones sistemáticas de la evidencia, que incluya análisis de sensibilidad multivía.
A	1c	Ensayo todo o nada	Serie de casos todo o nada	Altísima especificidad y sensibilidad	Serie de casos todo o nada	Análisis de mejor valor absoluto o peor valor absoluto
B	2a	RS (con homogeneidad) de estudios de cohorte	RS (con homogeneidad) de cohortes retrospectivas o grupo control de un ECCA	RS (con homogeneidad) de estudios diagnósticos > nivel 2	RS (con homogeneidad) de estudios diagnósticos > nivel 2b	RS (con homogeneidad) de estudios económicos > nivel 2
B	2b	Estudios de cohorte individuales o ECCAs de baja calidad (por ej: < 80 % de seguimiento)	Cohorte retrospectiva o seguimiento del grupo control en un ECCA, derivación o validación interna de una	Cohorte exploratoria con buen patrón de referencia derivación o validación interna de una regla de predicción clínica	Cohorte retrospectiva o seguimiento pobre	Alternativas clínicas y costos relevantes, limitada revisión de la evidencia, estudios individuales, análisis de

Ministerio de Salud de la Nación
Unidad Coordinadora de Evaluación y Ejecución de Tecnologías en Salud
(UCEETS)

			regla de predicción clínica			sensibilidad multivía.
B	2c	Investigación de resultados; Estudios ecológicos"	Investigación de resultados; Estudios ecológicos		Estudios ecológicos	Auditoría o investigación de resultados
B	3a	RS (con homogeneidad*) de estudios de casos y controles		RS (con homogeneidad*) de estudios 3 b o mejores	RS (con homogeneidad*) de estudios 3 b o mejores	RS (con homogeneidad*) de estudios 3 b o mejores
B	3b	Estudios de casos y controles individuales		Estudios no consecutivos o sin estnadares adecuado	Estudios de cohorte no consecutivo o población muy limitada	Consideración de alternativas limitadas o costos limitados, baja calidad de los datos, incluye análisis de sensibilidad
C	4	Series de casos (y estudios de cohorte y casos y controles de baja calidad§§)	Series de casos y cohorts de mala calidad	Casos y controles o estudios con patrón de referencia de baja calidad	Casos y controles o estudios con patrón de referencia de baja calidad	Sin análisis de sensibilidad
D	5	Opinión de expertos sin lectura crítica explícita, o basados en fisiología, investigación bench o "primeros principios"	Opinión de expertos sin lectura crítica explícita, o basados en fisiología, investigación bench o "primeros principios"	Opinión de expertos sin lectura crítica explícita, o basados en fisiología, investigación bench o "primeros principios"	Opinión de expertos sin lectura crítica explícita, o basados en fisiología, investigación bench o "primeros principios"	Opinión de expertos sin lectura crítica explícita, o basados en fisiología, investigación bench o "primeros principios"

¹ <http://www.cebm.net/index.aspx?o=1025>

Determinantes de la fuerza de una recomendación (GRADE working group)²

Fuerza de la recomendación	Calidad de la Evidencia	Balace entre efectos deseables e indeseables	Preferencias	Consumo de recursos o costo
Fuerte	Alta Moderada	Los efectos deseables superan claramente los indeseables	Baja variación o incertidumbre	Tiende a ser moderado o bajo
Débil	Baja Muy baja	Los efectos deseables e indeseables casi se equiparan	Alta variación o incertidumbre	Tiende a ser elevado

² <http://www.gradeworkinggroup.org/publications/index.htm>